

Литература

Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Выготский Л. С. Психология развития человека. М., 2003.

Осинов Г. С., Чудова Н. В., Панов А. И., Кузнецова Ю. М. Знаковая картина мира субъекта поведения. М., 2018.

Скляревская Г. Н.

Санкт-Петербург, Россия

К ВОПРОСУ О СТИЛИСТИЧЕСКИХ ПОМЕТАХ КАК СРЕДСТВЕ ЭКСПЛИКАЦИИ ЯЗЫКОВОЙ ОЦЕНКИ

Языковая оценка представляет собой один из самых притягательных лингвистических объектов в семасиологии, теории речевых актов, лингвопрагматике и лингвоаксиологии. Категоричность оценки (либо хорошо, либо плохо) базируется на извечном принципе бинарного структурирования картины мира посредством фундаментальных контрастов (Бог/дьявол, жизнь/смерть, свет/тьма), формирующих неисчислимые частные оппозиции: добро/зло, порядок/хаос, верх/низ, правый/левый, структурный/аморфный, здоровье/болезнь, умный/глупый и т. п., которые отражают ценностные ориентации и формируют психологические и аксиологические стандарты [Скляревская 2018: 128]). Это дает основания предполагать существование единых для всего человечества оценок, базирующихся на некоторых всеобщих знаниях о мире, однако в реальности (в разные эпохи и в разных культурах) мы наблюдаем несовпадение оценок, основанное на глубоких различиях национально-культурных стереотипов. Кроме того, оценка может зависеть не от общечеловеческих, а от идеологических представлений о мире, от знаний и истин, навязанных, внушенных и пропагандируемых в обществе [Купина 1995: 7 и след.; Скляревская 1993: 170 и след.].

Одним из средств фиксации языковой оценки признаны словарные пометы. Традиционный термин «стилистическая помета» имеет условный характер, поскольку характеристика лексики, называемая «стилистической», в действительности состоит из комплекса характеристик, главные из которых функциональная, собственно стилистиче-

ская и коннотативная, включающая эмотивную, экспрессивную, прагматическую и оценочную. [Словарь русского языка XXI века 2019]. Для квалификаций такого рода используется разноуровневая и разноаспектная совокупность помет, сгруппированных по разным параметрам характеристик, в числе которых и те, которые демонстрируют стандартную оценку, связанную обычно с устойчивой эмоциональной окраской, например, **Одобр.** (молодчина); **Насмешл.** (мыло³ ‘телесериал низкого художественного уровня’); **Неодобр.** (бюллетенистик); **Пренебр.** (бороденка); **Презрит.** (быдло); **Бран.** (бестолочь). Введена новая для русской лексикографии помета **Оскорбит.** [ельно] для квалификации слов, которые, употребляясь в функции характеристики того или иного лица, наносят ему оскорбление (в соответствии со ст. 5.61 Кодекса об административных правонарушениях РФ), унижают его человеческое достоинство, максимально негативно оценивая (обычно в неприличной форме) его внешность, характер, умственные способности, социальный статус и т. п., а также, что воспринимается наиболее болезненно, – национальную принадлежность (*выродок, говнюк, дебил, дерьмо, жид, кретин, педераст, подонок, сука, черный* и т. п.) [Скляревская 2019: 66–76].

На аксиологический статус каждого слова (так же, как на его коннотативную характеристику в целом) влияют разнородные факторы: ситуация употребления, контекстное окружение, иллокутивная сила высказывания, а также неизбежный субъективный характер каждой коннотации, например, то, что для одного человека связано с выражением пренебрежения или насмешки, другим может быть воспринято как презрение или оскорбление. Это означает, что между группами и рядами стилистически маркированной лексики не существует жестких границ, что подтверждает и лексикографическая практика.

Литература

Купина Н. А. Тоталитарный язык: Словарь и речевые реакции. Екатеринбург – Пермь, 1995.

Скляревская Г. Н. Реальный и ирреальный мир толкового словаря (к вопросу о прагматическом компоненте слова) // Scando-Slavica. Т. 39. 1993. Copenhagen. С. 166–178.

Скляревская Г. Н. Еще раз о понятии оценки как лингвистической категории // *Slavica Slovaca*. R. 53. 2018. № 2. С. 126–134.

Скляревская Г. Н. (ред.). Словарь русского языка XXI века. Проект. СПб., 2019.

Словарь русского языка XXI века / под ред. Г. Н. Скляревской. Т. I. А – бета-частица. СПб., 2019.

Соболева Л. С.
Екатеринбург, Россия

САМООЦЕНКА ПРОПОВЕДНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АВТОРОМ РУКОПИСНОГО СБОРНИКА «СТАТИР» (КОНЕЦ XVII В.)

Рукописный сборник конца XVII в., созданный анонимным автором в Строгановской вотчине – Орле-городке, уникален по многим параметрам проповеднического искусства. И один из важных моментов, существенный для понимания литературного процесса переходного времени, – это возникающий в тексте многоаспектный образ автора. Его воплощение происходит на уровне выбора им жанровой формы (сочетание ритмических конструкций и прозаических пассажей), стилистической политики (соединение высокого стиля святоотеческих сочинений и бытовых разговорных высказываний обличительного плана) и очень важного ракурса – рефлексии относительно собственного проповеднического труда. Самооценка распространяется на различные аспекты деятельности – от творческого поиска новых граней образного воплощения ортодоксии (слова на главные праздники христологического цикла) до важнейших моментов ортопраксии (христиански ориентированного поведения в важнейшие моменты человеческого бытия). Во всех Словах автор ориентируется не только на собственное мнение, но и на собственную практику, сформированную жизненными обстоятельствами.

Уникальным также становится поиск им сочетания рациональных логических доказательств и крайне эмоциональных всплесков гаммы переживаний, а также описание тех чувств, которые овладевают им в важные моменты воздействия на ум и сердце паствы.